

UITSpraak 14 – 172

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit Geesteswetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 augustus 2014 heeft de Examencommissie Liberal Arts & Sciences: Global Challenges - International Studies (hierna: International Studies) namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding International Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 20 augustus 2014, ingekomen op 22 augustus 2014, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – opgemerkt dat zij in het eerste semester slechts 10 ECTS haalde, omdat zij moest wennen aan het studentenleven. Dit betekende dat zij elke onderwijseenheid van het tweede semester diende te behalen. Dit legde teveel druk op haar. Een schrijfpodracht bleef zij maar uitstellen, zodat zij onvoldoende studiepunten behaalde. De herkansing was niet voldoende door gebrek aan concentratie. Appellant weet nu dat zij bij herhaling van dergelijke omstandigheden hulp dient te zoeken. Zij heeft het afgelopen jaar veel geleerd en voelt zich op haar plaats bij de opleiding International Studies. Appellant wil graag een nieuwe kans.

Op 3 september 2014 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies. Verweerder geeft aan dat appellant geen hinderverklaring heeft bijgevoegd van Student- en Onderwijszaken (hierna: SOZ). Zij heeft de examencommissie ook niet op de hoogte gesteld van persoonlijke omstandigheden. In februari 2014 heeft appellant een e-mail gestuurd aan een docent en de studietoördinator betreffende een 'anxiety attack'. De

Uitspraak
14-172
Blad 2/5

studiecoördinator gaf toen aan dat appellant naar de studentenpsycholoog kon gaan voor hulp. Ook zou zij bij de studentendecaan een hinderverklaring kunnen vragen voor het geval er studievertraging zou ontstaan. Hierop heeft de studiecoördinator niets meer gehoord. Op 30 juli 2014 heeft de studiecoördinator alle studenten voor wie een negatief Bindend Studie Advies dreigde, uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst. Appellant reageerde niet op de uitnodiging en kwam niet naar de bijeenkomst. De examencommissie heeft gekeken of toepassing van de hardheidsclausule aan de orde zou kunnen zijn, maar heeft geen hiervoor geen grond kunnen vinden.

Op 6 september 2014, ontvangen op 9 september 2014, laat appellant weten bezig te zijn met een verklaring van haar voormalig psycholoog. Zij zal haar dossier opvragen. Zij meent dat deze informatie essentieel is in haar omstandigheden. Tevens geeft zij aan dat zij de uitnodiging van de studieadviseur te laat heeft gezien.

Het beroep is behandeld op 17 september 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen, vergezeld door haar vader. Namens verweerder is [naam], verschenen.

Op 13 november 2014 is het onderzoek door de voorzitter gesloten.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 22 augustus 2014 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 12 augustus 2014. Het beroepschrift voldoet ook aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid

Uitspraak

14-172

Blad 3/5

bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling).

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voorzetting van de bacheloropleiding International Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Door haar uitstelgedrag heeft appellant een situatie in het leven geroepen waarbij zij onvoldoende studiepunten heeft behaald. Appellant is niet in het bezit van een hinderverklaring van SOZ. Het is aan de student om persoonlijke omstandigheden aan te voeren en deze aannemelijk te maken met ondersteunende verklaringen. Ofschoon appellant ter zitting uitdrukkelijk in de gelegenheid is gesteld om wegens de door haar naar voren gebrachte omstandigheden alsnog een hinderverklaring te vragen heeft het College van haar geen nadere reactie ontvangen. Dit is een eigen keuze van appellant. Het hieraan klevende risico dient geheel voor haar rekening te komen.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder zich dan ook terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat het aantal door appellant behaalde

Uitspraak

14-172

Blad 4/5

studiepunten (40 ECTS) onvoldoende is, en niet verschoonbaar nu er geen hinderverklaring is overgelegd.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
14-172
Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), prof.dr. E.M. Noordijk, prof.dr. E.P. Bos, mr. C. de Kruif en S.A. van der Velde LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. O. van Loon
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: